

TIKOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

RENDKÍVÜLI NYILVÁNOS ÜLÉS

5.sz. jegyzőkönyv

2016. június 22.

HATÁROZATAI



64/2016.(VI.22.)kt.határozat: - SOB/03/1311/2016. törvényességi javaslat megtárgyalása, ütemterv elkészítéséről döntéshozatal

Zárt ülésen:

65/2016.(VI.22.)kt.határozat: - Bogdán Györgyné Tikos, Táncsics u. 15.sz. alatti lakos részére – hivatalból indított eljárás keretében rendkívüli települési támogatás megállapítása

66/2016.(VI.22.)kt.határozat: - Bogdán Zoltán Tikos, Táncsics u.6.sz. alatti lakos részére – hivatalból indított eljárás keretében rendkívüli települési támogatás megállapítása

67/2016.(VI.22.)kt.határozat: - Csekk Csilla Tikos, Béke u. 28.sz. alatti lakos részére – hivatalból indított eljárás keretében rendkívüli települési támogatás megállapítása

68/2016.(VI.22.)kt.határozat: - Nadrai Zsuzsanna Tikos, Iskola u. 11.sz. alatti részére – hivatalból indított eljárás keretében rendkívüli települési támogatás megállapítása

69/2016.(VI.22.)kt.határozat: - Orsós János Tikos, Iskola u. 34.sz. alatti lakos részére rendkívüli települési támogatás megállapítása

70/2016.(VI.22.)kt.határozat: Bende Andor Tamásné Tikos, Béke u. 14.sz. alatti lakos rendkívüli települési támogatás megállapítása iránti kérelmének elutasítása

71/2016.(VI.22.)kt.határozat: - Orsós Ferencné Tikos, Béke u. 26.sz. alatti lakos rendkívüli települési támogatás megállapítása iránti kérelmének elutasítása

72/2016.(VI.22.)kt.határozat: - Bogdán Nóra Tikos, Iskola u. 13.sz. alatti lakos rendkívüli települési támogatás megállapítása iránti kérelmének elutasítása

RENDELETEI

7/2016.(VI.22.)önkormányzati rendelet: - a 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelete a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról módosításáról

**Tikos Község Polgármesterétől**  
**8731 Tikos, Iskola u.16.**

## **MEGHÍVÓ**

Értesítem, hogy rendkívüli nyilvános képviselő-testületi ülést tartunk

**2016.június 22.. 15,00 órakor**

*a Községháza tanácskozó termében, melyre tisztelettel meghívom*



### **Napirend:**

1.) SOB/03/1311/2016. törvényességi javaslat megtárgyalása, ütemterv elkészítéséről  
döntéshozatal

Előadó: Kónya László polgármester

2.) A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelete a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező  
közzolgáltatásról módosításáról

Előadó: Kónya László polgármester

Zárt ülésen:

3.)Szociális ügyek tárgyalása

Előadó: Kónya László polgármester

*Kérem az ülésen megjelenni szíveskedjen.*


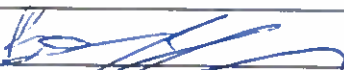



*Tikos, 2016. június 20.*



# JELENLÉTI ÍV

**Tikos Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
2016.év 06.22. napján tartandó rendkívüli nyilvános  
üléséről**



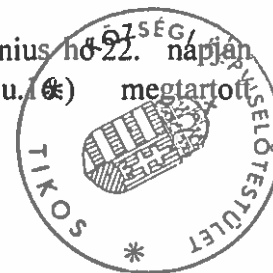
Kónya László polgármester	
Berta József alpolgármester	
Bogdán György képviselő	
Csekk Roland Lajos képviselő	
Nadrai József képviselő	

Tanácskozási joggal jelen van:

Török Csilla jegyző	
---------------------	---

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Tikos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. év június hó 22. napján 15,00 órakor a Községháza épületében (Tikos, Iskola u.16) megtartott rendkívüli nyilvános testületi üléséről



Jelen vannak: Kónya László polgármester  
Berta József alpolgármester  
Bogdán György képviselő  
Csekk Roland Lajos képviselő  
Nadrai József képviselő

Tanácskozási joggal jelen van: Török Csilla jegyző

Kónya László polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a testület ülése határozatképes, mert a megválasztott 5 fő települési képviselőből 5 fő jelen van, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a tárgyalandó napirendi pontokra.

A képviselő-testület a javaslat ismeretében az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1.) SOB/03/1311/2016. törvényességi javaslat megtárgyalása, ütemterv elkészítéséről döntéshozatal

Előadó: Kónya László polgármester

2.) A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelete a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról módosításáról

Előadó: Kónya László polgármester

Zárt ülésen:

3.)Szociális ügyek tárgyalása

Előadó: Kónya László polgármester

### 1.)Napirend tárgyalása

SOB/03/1311/2016. törvényességi javaslat megtárgyalása, ütemterv elkészítéséről döntéshozatal

Előadó: Kónya László polgármester

(az 1.sz. írásos előterjesztés jelen jkv. mellékletét képezi.)

### Kónya László polgármester:

Ismerteti a határozati javaslatot:

“Tikos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Somogy Megyei Kormányhivatal SOB/03/1311/2016. törvényességi javaslatában foglaltakat megismerte, megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért. A képviselő-testület a törvényességi javaslatban meghatározott módosításokkal kapcsolatos Tfr. 32.§.(1) bekezdésében meghatározott egyeztetési eljárás szükségességével kapcsolatban, illetve a lefolytatandó eljárás típusával kapcsolatban a Tfr. 32.§. (2) bekezdés értelmében egyeztetést kér a Kormányhivatalban működő főépítésztől. Az

egyeztetési eljárás lefolytatásának szükségessége esetén ütemtervet fog jóváhagyni az egyes munkafázisok meghatározásával és azok teljesítésének időpontjával kapcsolatosan. “

A képviselő-testület tagjai az írásos előterjesztésben és a határozati javaslatban foglaltakat megismerték, megtárgyalták.

A szavazásban 5 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

**64/2016.(VI.22.)kt.határozat:**

Tikos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Somogy Megyei Kormányhivatal SOB/03/1311/2016. törvényességi javaslatában foglaltakat megismerte, megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért. A képviselő-testület a törvényességi javaslatban meghatározott módosításokkal kapcsolatos Tfr. 32.§.(1) bekezdésében meghatározott egyeztetési eljárás szükségességével kapcsolatban, illetve a lefolytatandó eljárás típusával kapcsolatosan a Tfr. 32.§. (2) bekezdés értelmében egyeztetést kér a Kormányhivatalban működő főépítészől. Az egyeztetési eljárás lefolytatásának szükségessége esetén ütemtervet fog jóváhagyni az egyes munkafázisok meghatározásával és azok teljesítésének időpontjával kapcsolatosan.

Határidő: azonnal

Felelős: Kónya László polgármester

**2.)Napirend tárgyalása**

**A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelete a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról módosításáról**

Előadó: Kónya László polgármester

(a 2.sz. írásos előterjesztés jelen jkv. mellékletét képezi.)

A képviselő-testület tagjai az írásos előterjesztésben foglaltakat megismerték, megtárgyalták.

A szavazásban 5 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Tikos Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**7/2016.(VI.22.)önkormányzati rendelete**  
**a 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelete**  
**a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról módosításáról**

Tikos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32.cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX.törvény 13.§.(1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a hulladékról szóló 2012.évi CLXXXV.törvény (a továbbiakban: Hulladéktv.) 88.§(4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

## 1.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 7.§.-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„7.§. Az ingatlanhasználónak lehetősége szerint mindent meg kell tennie, hogy a települési hulladékot gyűjtse. Ennek érdekében az ingatlanhasználó a házhoz menő szelektív gyűjtés keretében elkülönítetten gyűjti a papírhulladékot, a műanyag hulladékot és az italos dobozokat. A szelektív hulladékgyűjtés járatnapjait a szolgáltató honlapján teszi közzé.”

## 2.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 18.§. (3) bekezdése hatályát veszti.

## 3.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 21.§.-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„21.§.Az ingatlanhasználó köteles a Szolgáltatónak bejelenteni, ha a közszolgáltatás igénybevételére kötelezetté válik. A bejelentésben meg kell jelölnie:

a) a várhatóan keletkező hulladék mennyiségét, az elszállítandó hulladék egy ürítésre vonatkozó nagyságát, a rendelkezésre álló edényzet méretét, és

b) az alábbi adatokat:

1. természetes személy ingatlanhasználó esetén a közszolgáltatást igénybe vevő (díjfizető) családi és utónevét, lakóhelyét, tartózkodási és értesítési címét,

2. társasház esetében a közös képviselő nevét, címét,

3. gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó esetében a közszolgáltatást igénybe vevő (díjfizető) közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát.

## 4.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 27.§. –a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„27.§. (1) A települési hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlanhasználó az által az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására alapított Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő részvénytársaság (a továbbiakban: Koordináló szerv) részére közszolgáltatási díjat köteles fizetni.

(2) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg.

(3) A közszolgáltatási díjat annak az ingatlanhasználónak kell megfizetni, aki a jelen rendeletben foglaltak szerint a hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételére köteles.

(4) Az ingatlanhasználó, amennyiben a díjfizető személyében változás következik be, köteles a Szolgáltatónak az új díjfizetésre kötelezettet bejelenteni, ennek elmulasztása esetén a díjfizetés őt terheli.

(5) Az ingatlanhasználó változása esetén a hulladék közszolgáltatás díját az ingatlanhasználójában bekövetkezett változás bejelentése hónapjának utolsó napjáig a régi, azután pedig az új ingatlanhasználó köteles megfizetni.”

5.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 28.§. (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3)Az ingatlanhasználó a közszolgáltatás díját negyedévente, számla ellenében köteles megfizetni.”

6.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 29.§.(1)-(2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(1)A közszolgáltatás díját a számlában meghatározott határidőig kell kiegyenlíteni. A közszolgáltatási díj késedelmes megfizetése esetén a Koordináló szerv késedelmi kamatot érvényesíthet.

(2)A közszolgáltatás díját tartalmazó számla adataival, illetve összegszerűségével kapcsolatban az ingatlanhasználó a Koordináló szervnél kifogást emelhet, melynek a számla kiegyenlítésével kapcsolatban halasztó hatálya nincs. „

7.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 29.§.(3) bekezdése hatályát veszti.

8.§.

A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Kónya László polgármester:

Az elfogadott 7/2016.(VI.22.)önkormányzati rendelet kihirdetésének idejére 5 perc szünetet rendel el.

**S Z Ü N E T**

Török Csilla jegyző:

Az elfogadott 7/2016.(VI.22.)önkormányzati rendeletet az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel kihirdeti.

**Szünet után a képviselő-testület ülése továbbra is határozatképes, folytatódik.**

Kónya László polgármester:

Tájékoztatja a testület tagjait, hogy a továbbiakban a testület ülése szociális ügyek tárgyalásával zárt ülésen folytatódik.



Kónya László  
polgármester



Török Csilla  
jegyző



SOMOGY MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

1. sz. előterjesztés

Salgótarján, 2016. június 9. napján	1388
Előterjesztés	2016 JUN. 09
Ugyanaz	01/1635/3

Ügyiratszám: SOB/03/1311/2016.  
Ügyintéző: dr. Bek Melinda

Tárgy: törvényességi javaslat a helyi építési szabályzatot megállapító 7/2005. (IX. 28.) önkormányzati rendelethez

Határidő: 2016. július 15.

**Községi Önkormányzat**  
**Képviselő-testülete részére**

**TIKOS**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: **Mötv.**) 133. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva Tikos községi önkormányzat képviselő-testületének a község helyi építési szabályzatáról szóló 7/2005. (IX. 28.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: **HÉSZ**) az alábbi

**törvényességi javaslatot**

teszem:

A Kormányhivatal a 2016. I. félévre kiadott munkaterv szerinti célvizsgálat keretében lefolytatta a helyi építési szabályzatok törvényességi felülvizsgálatát, figyelemmel arra is, hogy az önkormányzati szabályozás – hivatkozva az **Alaptörvény 32. cikk (2)-(3) bekezdésére** - a felhatalmazásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl, illetve a magasabb szintű jogszabályokkal nem lehet ellentétes.

Ennek során megállapítottam, hogy a vizsgálatához rendelkezésünkre bocsátott (Nemzeti Jogszabálytárban elérhető) egységes szerkezetű **HÉSZ** egyes rendelkezései nincsenek összhangban

1. az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben (továbbiakban: **Étv.**),
2. a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) számú Korm. rendeletben (a továbbiakban: **Tfr.**), továbbá



3. az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **Éhsz. rend.**)
4. az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (továbbiakban: **OTÉK**)

foglaltakkal, továbbá a Kormányhivatal vizsgálta a HÉSZ-nek a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: *Jat.*) való megfelelését is.

1.)

A HÉSZ az építésügyi eljárást, valamint az építésügyi eljárásokban szakhatóságként közreműködőkre tartalmaz szabályozást az alábbiak szerint:

**Az 1. § (8) bekezdése a Magyar Geológiai Szolgálat bevonását írja elő építésügyi eljárásba.**

**Az 1. § (13) bekezdése az építési engedélyezési eljárásba a Bányakapitányság szakhatóságként való bevonásáról rendelkezik.**

**A 8. § (4) bekezdése a közlekedési szakhatóság szakvéleményének beszerzését írja elő építésügyi ügyekben.**

**A 10. § (2), (5), (7) és (9) bekezdései az erdészeti hatóság, a Nemzeti Park Igazgatóság és a természetvédelmi igazgatóság közreműködésére tartalmaz rendelkezést.**

**A 11. § (4) bekezdése a környezetvédelmi és vízügyi szakhatóság előzetes szakvéleményének beszerzését írja elő.**

**A 12. § (9) bekezdése, és 17. § (2), (6) és (8) bekezdései a természetvédelmi hatóság közreműködését írja elő építésügyi eljárásban.**

**A 19. § (3) bekezdése a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakhatóságként való bevonásáról tartalmaz előírást helyi védett épületekkel kapcsolatos építésügyi eljárásban.**

Építésügyi hatósági eljárásokra vonatkozó szabályozást az Étv. 34-37.§-ai tartalmaznak, továbbá az Étv. 62.§ (1) bekezdés 1. és 17. valamint 19. pontjában a Kormány kapott felhatalmazást arra, hogy egyebek mellett

- az építésügyi hatóságok feladat-és hatáskörét,
- az építésügyi hatósági tevékenység,
- az építésügyi hatósági engedélyezési, tudomásulvételi, kötelezési és végrehajtási eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szabályait,
- továbbá az építésügyi-műszaki dokumentációk tartalmi követelményeit megállapítsa, amelyek az Éhszr.-ben kerültek szabályozásra.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése kimondja, hogy építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.

**Felhatalmazás hiányában helyi önkormányzati rendelet az építésügyi hatóságok feladat- és hatáskörére, az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokra, valamint az építésügyi-műszaki dokumentációk tartalmára vonatkozó szabályozást nem tartalmazhat.**

2.)

A HÉSZ 12. § (6), (7), (9) bekezdései, továbbá 13. § (4) bekezdése a HÉSZ-től eltérésről tartalmaz előírást, azonban azt a természetvédelmi hatóság által meghatározott feltételekkel teszi lehetővé az építési engedélyezési eljárásokban.

Erre azonban nem ad lehetőséget a Tfr., amelynek 12. §-a kimondja, hogy a helyi építési szabályzat - a kialakult állapotra, domborzati adottságokra tekintettel, a kedvezőbb településképi illeszkedés érdekében - lehetőséget adhat a szabályaitól való eltérésre. Ebben az esetben meg kell határozni az eltérés mértékét és alkalmazásának feltételeit, amely nem korlátozhatja a szomszédos telek építési jogát.

Erre azonban az önkormányzat felhatalmazása nem terjed ki, és a Tfr.-ben foglaltaknak sem felel meg.

3.)

A HÉSZ 21. §-a a kiszolgáló és lakóút céljára történő lejegyzés jogintézményével kapcsolatosan tartalmaz rendelkezéseket.

Az ezzel kapcsolatos szabályokat az Étv. 27.§-a tartalmazza. Az önkormányzati szabályozás nem térhet ki olyan kérdéskörök rendezésére, amelyek nem tartoznak a hatáskörébe.

4.)

A HÉSZ 19. § (5) bekezdése szerint „a városi főépítész” szakvéleményét kell beszerezni helyi védelem alatt álló építményekkel kapcsolatos engedélyezési eljárásba.

Ez a rendelkezés az Étv. 62. § (1) bekezdés 2. pontjában foglaltakkal ellentétes, amely a Kormányt hatalmazta fel arra, hogy az állami és az önkormányzati főépítészeti tevékenység ellátásnak részletes szakmai szabályait megállapítsa, melyek a főépítészeti tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben kerültek szabályozásra.

A megyei főépítész feladatait a 9. § tartalmazza, melynek (2) bekezdése szerint a megyei főépítész az illetékességi területét érintően

- a) a megyei önkormányzat rendeletében meghatározott módon közreműködik a - települési önkormányzati társulás kivételével - több települést érintő településfejlesztési, -rendezési, értékvédelmi és önkormányzati hatósági ügyekben,
- b) felkérésre szakmai tanácsadást nyújt azoknak a települési önkormányzatoknak, ahol nem működik települési főépítész, valamint elősegíti önkormányzati társulás szerveződését az építésügyi feladatok ellátása érdekében.

A 10. § (1) bekezdés i) pontja szerint a települési főépítész készíti elő az önkormányzat helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatos szabályozását, és figyelemmel kíséri annak érvényesülését, gondoskodik az azokkal összefüggő nyilvántartás vezetéséről.

Az önkormányzati szabályozás nem felel meg a jogalkotás alapvető szakmai követelményeinek sem, mert nem világos, nem egyértelmű annak tartalma, így az sem, hogy kinek milyen hatáskört szándékozott a községi önkormányzat a rendeletével biztosítani.

**Önkormányzati rendelet – felhatalmazás hiányában – nem állapíthat meg további feladatot a megyei főépítész részére, ezért a közérthető rendelkezések megalkotása során a HÉSZ ezen részét ennek figyelembe vételével szükséges módosítani.**

5.)

Szükséges a HÉSZ 3. számú mellékletében felsorolt jogszabályok áttekintése is, mert az ott jelzett jogszabályok hatályon kívül helyezésre kerültek, legutóbb 2014-ben.

A HÉSZ-ben a 3. számú mellékletre utalást tartalmazó rendelkezések áttekintése is szükséges az időközben bekövetkezett jogszabály változások miatt.

A hatályon kívül helyezett jogszabályokra történő hivatkozás a HÉSZ rendelkezéseinek alkalmazása során jogbizonytalanságot okoz, ezért a HÉSZ jelzett rendelkezései sértik a jogbiztonság elvét.

6.)

A HÉSZ-ben megjelölt egyes OTÉK rendelkezések időközben szintén módosultak. Eszerint

- a 4. § (5) bekezdésben hivatkozott az OTÉK 1. számú melléklet 54. pontja már nem a melléképitményekre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza, azokról a 86. pont rendelkezik,
- a 6. § (5) bekezdés szerinti OTÉK 31. § (2) bekezdése már nem hatályos 2013-tól,
- a 8. § (2) és (5) bekezdéseiben az OTÉK 26. §-a 2013-ban módosításra került,
- a 9. § (3) bekezdés szerinti OTÉK 27. § (4) bekezdés is módosult 2013. óta.

A Jat. 2. § (1) bekezdése előírja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A HÉSZ ezen rendelkezései azonban sértik a jogbiztonság elvét.

7.)

a) A HÉSZ 24. § (1) bekezdése szabálysértési rendelkezést tartalmaz, amely törvényt sértő.

*A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdése előírta, hogy az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket.*

b) A HÉSZ 24. § (2) bekezdése az építési bírságra tartalmaz rendelkezést.

Az Étv. 62. § (1) bekezdés 3. pontjában a Kormány kapott felhatalmazást arra, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság által az építési folyamat résztvevői tevékenységére vonatkozó szabályok be nem tartása esetén kiszabható bírság mértékét és a szabálytalan tevékenység jogkövetkezménye megállapításának részletes szabályait megállapítsa.

**Felhatalmazás hiányában helyi önkormányzati rendelet az építésügyi bírság megállapításával kapcsolatos szabályozást nem tartalmazhat.**

8.)

Javaslom továbbá, hogy a fentiekben jelzett törvényt sértéseken túl, a jogharmonizáció biztosítása érdekében szíveskedjenek a HÉSZ teljes felülvizsgálatát elvégezni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tfr. 45. § (1) bekezdése alapján a 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható.

A HÉSZ felülvizsgálata során a helyi építési szabályzatot összhangba kell hozni a Jat.-ban, illetve a *jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben* (a továbbiakban: *IRM rend.*) foglaltakkal is, **különösen** a Jat. 2. §, 15. §, 17-18. §, 22. §-ára, illetve az IRM rend. 2. §, 5. §, 36. §, 46.-49. §, 52-59. §, 128. §-a, és 1. mellékletére figyelemmel.

A Tfr. 16. § (1) bekezdése előírja továbbá, hogy az önkormányzat a településszerkezeti tervet **legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy**

- a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza,
- b) módosítja, vagy
- c) újat készít.

Ezen rendelkezés 2013. január 1-én lépett hatályba, így 2017. január 1-től a 2013. január 1-e előtt megalkotott valamennyi helyi építési szabályzatot át kell tekinteni.

A felülvizsgálat során megállapítást nyert, hogy Tikos község önkormányzata a *45/2005. (IX. 28.) Kt. határozatával* elfogadott településszerkezeti tervének felülvizsgálatát nem végezte el.

A Tfr. 28.§ (2) bekezdése értelmében koncepció, stratégia, településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén.

Ha a HÉSZ. felülvizsgálata és módosítása során kétség merülne fel a Tfr. 32. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési eljárás lefolytatásának szükségességével, illetőleg a lefolytatandó eljárás típusával kapcsolatban, úgy a (2) bekezdés értelmében egyeztetés kérhető a kormányhivatalban működő állami főépítéstől.

Amennyiben a HÉSZ felülvizsgálata során a jogszabályban meghatározott egyeztetési eljárás lefolytatása szükséges, úgy javaslom, hogy az elvégzendő feladatokról a képviselő-testület fogadjon el **ütemtervet, amelyben kerüljenek meghatározásra az egyes munkafázisok és teljesítésük határideje.**

Az ütemterv összeállítása során legyenek figyelemmel a Tfr.-ben meghatározott köztelezettség teljesítésének időpontjaira.

Az Möt. 133. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Képviselő-testület intézkedéséről szóló képviselő-testületi határozatot, valamint az elfogadott ütemtervet legkésőbb a fenti határidőig szíveskedjenek az NJT-n megküldeni.

Kaposvár, 2016. június .....

Tisztelettel:

dr. Neszményi Zsolt  
kormány megbízott nevében és megbízásából:



2.sz.

**Előterjesztés**  
**Tikos Község Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**2016.év június hó 22.napján tartandó rendkívüli nyilvános ülésére**



**Tárgy:** a 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Tikos Község Önkormányzat Képviselő-testületének...../2016.(VI.22.)önkormányzati rendelete az 7/2013.(IV.15.)önkormányzati rendelete települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról módosításáról

### INDOKOLÁS

A hulladékról szóló 2012.évi CLXXXV.törvény (a továbbiakban: Ht.) április 1-től hatályba lépett rendelkezései, valamint a 2016. március 31-én megjelent Magyar Közlöny 44.számában kihirdetésre kerültek a hulladékgazdálkodási rendszer átalakítását szabályozó Kormányrendeletek szükségessé teszik a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 11/2013.(XI.21.)önkormányzati rendelet módosítását.

1.§.-hoz: jelenleg a szelektív hulladékgyűjtést házhoz menő gyűjtéssel biztosítja a közszolgáltatást végző, ezért indokolt volt a jelenlegi állapotnak megfelelően módosítani a rendelet 7.§.-át.

2.§.-hoz: javaslom a rendelet 18.§. (3) bekezdésében foglaltakat törölni, mivel a rendelet módosításra kerülő 21.§.-ában rendelkezés történik arról, hogy mi az ingatlanhasználó kötelezettsége.

3.§.-hoz: meghatározza, hogy mi az ingatlanhasználó kötelezettsége a közszolgáltatás lebonyolításához szükséges adatainak megadása vonatkozásában.

4.§.-hoz: A Ht. 2016. április 1-től hatályba lépett módosítása miatt a Rendeletben a közszolgáltatás díjára és megfizetésére vonatkozó rendelkezéseket módosítani szükséges, a Szolgáltató helyébe a Koordináló szerv lép.

5.§.-hoz: A 28.§.(3) bekezdéséből „A Szolgáltató a közszolgáltatás igénybe vevő ingatlanhasználó kérésére havi gyakorisággal is számlázhat a többletköltségek áthárítása mellett szövegrész hatályon kívül helyezése indokolt, Így a hatály szöveget a következő: „Az ingatlanhasználó a közszolgáltatás díját negyedévente, számla ellenében köteles utólag megfizetni.”

6.§.-hoz: A 29.§.(1)-(2) bekezdésének módosítása indokolt, amely korábban a Szolgáltató részére történő díj megfizetéséről rendelkeztek.

7.§.-hoz: A 29.§.(3) bekezdése a Szolgáltató kötelezettségét szabályozta, indokolt a törlése.

8.§.-hoz: a hatályba léptető rendelkezést tartalmazza.

## **ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT**

### **Tikos Község Önkormányzat Képviselő-testületének...../2016.(VI.22.)önkormányzati rendelete a 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelete települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról módosításáról**

1. Társadalmi, gazdasági hatás: a rendelet célja, hogy megfelelően szabályozza a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatást.
2. Költségvetési hatása: a települési hulladék vonatkozásában jelen ismereteink szerint kedvező
3. Környezeti, egészségügyi következmények: nem terheli a környezetet, közegészségügyi szempontból kedvező
4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatás: olyan előírásokat tartalmaz, amelyek feltétlenül szükségesek, az adminisztrációs terhek nem növekednek.
5. A rendelet megalkotása szükséges, mert a hulladékról szóló 2012.évi CLXXXV.törvény (a továbbiakban: ht.) április 1-től hatályba lépett rendelkezései, valamint a 2016. március 31-én megjelent Magyar Közlöny 44.számában kihirdetésre került, a hulladékgazdálkodási rendszer átalakítását szabályozó Kormányrendeletek szükségessé teszik a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló rendelet módosítását.
6. A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények: a hulladékról szóló 2012.évi CLXXXV.törvény 2016. április 1-től hatályba lépett rendelkezései, valamint az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására létrehozott szervezet kijelöléséről, feladatköréről, az adatkezelés módjáról, valamint az adatszolgáltatási kötelezettségek részletes szabályairól szóló 69/2016.(III.31.)Korm.rendelettel összhangba kell hozni a helyi rendeletet. Ennek elmaradása esetén a közszolgáltatás ellátása kérdésessé válhat a megfeleléségi engedély visszavonása miatt, ill. a finanszírozás hiányában.
7. A rendelet alkalmazásához szükséges szerményi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: rendelkezésre állnak.

### **Tikos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2016.(VI.22.)önkormányzati rendelete a 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelete a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról módosításáról**

Tikos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32.cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX.törvény 13.§.(1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a hulladékról szóló 2012.évi CLXXXV.törvény (a továbbiakban: Hulladéktv.) 88.§(4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

#### **1.§.**

A 7/2014.(IV.15)önkormányzati rendelet 7.§.-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„7.§. Az ingatlanhasználónak lehetősége szerint mindent meg kell tennie, hogy a települési hulladékot gyűjtse. Ennek érdekében az ingatlanhasználó a házhoz menő szelektív gyűjtés keretében elkülönítetten gyűjti a papírhulladékot, a műanyag hulladékot és az italos dobozokat. A szelektív hulladékgyűjtés járatnapjait a szolgáltató honlapján teszi közzé.”

#### **2.§.**

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 18.§. (3) bekezdése hatályát veszti.

### 3.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 21.§.-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„21.§.Az ingatlanhasználó köteles a Szolgáltatónak bejelenteni, ha a közszolgáltatás igénybevételére kötelezetté válik. A bejelentésben meg kell jelölnie:

a) a várhatóan keletkező hulladék mennyiségét, az elszállítandó hulladék egy ürítésre vonatkozó nagyságát, a rendelkezésre álló edényzet méretét, és

b) az alábbi adatokat:

1. természetes személy ingatlanhasználó esetén a közszolgáltatást igénybe vevő (díjfizető) családi és utónevét, lakóhelyét, tartózkodási és értesítési címét,

2. társasház esetében a közös képviselő nevét, címét,

3. gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó esetében a közszolgáltatást igénybe vevő (díjfizető) közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát.

### 4.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 27.§. –a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„27.§. (1) A települési hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlanhasználó az által az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására alapított Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő részvénytársaság (a továbbiakban: Koordináló szerv) részére közszolgáltatási díjat köteles fizetni.

(2) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg.

(3) A közszolgáltatási díjat annak az ingatlanhasználónak kell megfizetni, aki a jelen rendeletben foglaltak szerint a hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételére köteles.

(4) Az ingatlanhasználó, amennyiben a díjfizető személyében változás következik be, köteles a Szolgáltatónak az új díjfizetésre kötelezettet bejelenteni, ennek elmulasztása esetén a díjfizetés őt terheli.

(5) Az ingatlanhasználó változása esetén a hulladék közszolgáltatás díját az ingatlanhasználójában bekövetkezett változás bejelentése hónapjának utolsó napjáig a régi, azután pedig az új ingatlanhasználó köteles megfizetni.”

### 5.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 28.§. (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3)Az ingatlanhasználó a közszolgáltatás díját negyedévente, számla ellenében köteles megfizetni.”

### 6.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 29.§.(1)-(2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(1)A közszolgáltatás díját a számlában meghatározott határidőig kell kiegyenlíteni. A közszolgáltatási díj késedelmes megfizetése esetén a Koordináló szerv késedelmi kamatot érvényesíthet.

(2)A közszolgáltatás díját tartalmazó számla adataival, illetve összegszerűségével kapcsolatban az ingatlanhasználó a Koordináló szervnél kifogást emelhet, melynek a számla kiegyenlítésével kapcsolatban halasztó hatálya nincs. „

7.§.

A 7/2014.(IV.15.)önkormányzati rendelet 29.§.(3) bekezdése hatályát veszti.

8.§.

A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Kérem az előterjesztésem megtárgyalását és a rendelet módosítását.

Tikos, 2016. június 20.

